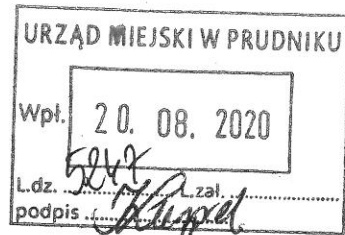


ZP  
20.08.2020

Szybowice, 19.08.2020r.



Burmistrz Prudnika  
Ul. Kościuszki 3

Zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wnosimy uwagi do projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Szybowice dotyczącego nieruchomości oznaczonych jako działki nr 411/2, 411/4, 412, 414, 415, 416, 501/1, 510/2, 509, 508, 507, 1187, 1206/3, 1311, 1205/1, 1205/2 mapa nr 9.

Podnoszę, iż drogi nr 1187 oraz 1205/2 k.m. 9, których właścicielem jest Gmina Prudnik są drogami wewnętrznymi, nie zaliczanymi do żadnej z kategorii dróg publicznych.

Wrys planu zagospodarowania przestrzennego powinien być sporządzony na mapie nr 9 jak zostało zapisane w planie zagospodarowania przestrzennego dlatego, że mapa nr 9, a szczególnie karta 3, 4 mapy nr 9 przedstawia stan prawny w/w działek a jest to mapa analogowa w skali 1:2500, która obowiązywała do dnia 1.01.2009 r. dlatego, że 1.01.2009 powinna być zastąpiona mapą numeryczną, lecz tak się nie stało, ponieważ doszło tam do świadomych nieprawidłowości (manipulacji) gdyż na nośniki mapy numerycznej degitalizacji została podana analogowa mapa zasadnicza godło 473.443.211 w skali 1:1000, a analogowa mapa ewidencyjna skala 1:2500 została usunięta i zastąpiona mapą zasadniczą. W wyniku tych działań powstała mapa numeryczna z elementami mapy zasadniczej skala 1:1000, godło 6.131.16.02.2, z której powstała:

- numeryczna mapa ewidencyjna skala 1:1000 – godło 6.131.16.02
- numeryczna mapa zasadnicza skala 1:1000 – godło 6.131.16.02

Obie mapy są zakłamaniem rzeczywistości, przedstawiają granice działek, które powstały w wyniku działań geodetów: M. Schumachera, H. Szmulika, St. Jaśkowca po wybudowaniu „rurociągu” na dz 1205/2 drodze, które są nieprawomocne i nie zgodne z dokumentami z przed 1977r., mapą ewidencji skala 1:2500 k.3.4 m 9 oraz terenem.

Należy dodać, że wyrys z miejsc planu zag. przestrzennego dla w/w działek został sporządzony na mapie w skali 1:2000, choć w zasobie geodezyjnym istnieje mapa w skali 1:1000 (patrz mapa nr 1,2). W zasobie geodezyjnym znajdują: mapa zasad. 473.443.211 z wyrysowanym rurociągiem oraz druga bez rurociągu na której został sporządzony wyrys do planu zag. dlatego, że w zależności od potrzeb są wykorzystane.

Mapa zasadnicza nr. 473.443.211, na której został sporządzony wyrys planu zag. przestrzennego powstało po przeniesieniu cieku z dz. 1311 potoku do rurociągu, który został wybudowany na dz. 1205/2 drodze gminnej, jako „samowola budowlana” na życzenie wł. dz. 510/1, 510/2 oraz wł. dz. 508 jego ojca. Dla potwierdzenia faktów wskazują na zaistniałe sytuacje.

Wskazuje, że w latach 1977-1978 Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Opolu, po powodzi, realizował inwestycję polegającą na zarurowaniu cieku potoku „szybowickiego” na niektórych jego odcinkach, w miejscach, gdzie to było konieczne tj. na spornym odcinku, wzdłuż drogi 1205/2. Ciek Potoku na działce nr 1311 też winien być zarurowany w jego historycznym korycie, a nie poza nim.

Faktycznie rurociąg wybudowano na działce 1205/2 drodze ( bez zgody wł. Drogi/ odsuwając go o 3m od ściany budynku nr 326, zarurowano rurami o średnicy 120 cm, na załamaniach rurociągu zostały wykonane studzienki – komory z bloczków betonowych ( co potwierdza pismo WZM i UW w Opolu DO-043/2/1603/2007 z dnia 17.07.2017r. ). Ciek wodny z dz 1311 został przeniesiony do rurociągu na

długości od dz 510/1 aż do dz. 507, a stare koryto zostało zasypane. Na zmianę położenia zarurowanego ciek poza działkę 1311, nikt nie wyraził zgody, został wybudowany jako „samowola budowlana” dlatego, że:

- nie została wydana decyzja administracyjna ustalająca linię brzegu przed zarurowaniem ciek
  - nie zachowała się dokumentacja techniczna
  - a rurociąg przeprowadzający wody Potoku „Szybowickiego” na spornym odcinku nie posiada cech charakterystycznych dla koryta ciek naturalnego – tak potwierdził pismem DRW – II.7324.6.8.2014 Marszałek Województwa Opolskiego
  - nie została wykonana inwentaryzacja powykonawcza
  - brak mapy inwentaryzacji powykonawczej budowli regulacyjnych na spornym odcinku Geodeci, którzy podejmowali się w tym terenie prac geodezyjnych, wykonywali swoje czynności uwzględniając „samowole budowlaną” tak jakby były to prawnie skuteczne czynności choć wykonywali je nie zgodnie z prawem geodezyjnym.
  - Geodeta M. Schumacher, którego na grunt wyprowadził właściciel dz. 510/1 i 510/2 dokonał zmiany granic dla dz 510/1, 1311, 510/2 Protokołem i szkicem granicznym Ks. Robót nr 12/79 z dnia 10 listopada 1979 r. Protokół został podpisany tylko przez właściciela dz 510/1, 510/2, natomiast brak jest podpisu Melioracji ( dz 1311 ). Powołując w protokole dokumenty takie jak: mapa ewidencji gruntów 1:2500 oraz szkic nr 49 z 1947, dokonał manipulacji polegającej na tym, że miary dotyczące Potoku przyjął od nowych budynków wybudowanych w 1978 roku, a nie od budynku starego nr 326, co skutkowało tym, że dz. 510/2 została przesunięta do rurociągu wybudowanego na dz. 1205/2 (drodze), a zasypana działka nr 1311 została przyłączona do dz 510/2, inaczej mówiąc granica dz 510/2 objęła w zakresie dz. 510/2, także działkę 1311, a między 510/2 i 510/1 razem z wodą, bo na tym odcinku ciek został zarurowany w starorzeczu. Geodeta pomiar ten uzupełnił pomiarem w dniu 18.02.1981 roku i jako szkic nr 227 do założenia mapy zasadniczej nr. 473. 443. 211 został przyjęty do zasobu geodezyjnego choć nie jest zgodne „z prawem geodezyjnym”.
  - Następnie geodeta M. Szmulik „Protokołem i szkicem” z dnia 2 września 1980r Nr ks. Robót 212-8 – obiekt działka – 1205/2 m.9./ dokonuje rozgraniczenia działki 1205/2 ( drogi, bez decyzji administracyjnej ), a w Protokole zapisuje, że „rów zakryty” jest zarządzany przez UM i G, chociaż „Potok” nigdy nie był zarządzany przez UM i G ( patrz pismo ) Starosty Prudnickiego GK.6.7430-77/2010 z dnia 13 lipca 2010, zaznaczając należy, że Melioracja nie podpisywała tych protokołów i nie brała udziału w tych czynnościach. Kwestie te wyjaśnił WZM i UW w Opolu w piśmie przedstawionym do Sądu Rej. w Prudniku z dnia 10.12.2012r dot. INS 286/11. Geodeta nie przedstawia rurociągu r-V (takie oznaczenie/r-V/ uwidocznione jest w księdze wieczystej) pomimo tego, że w terenie są rury o średnicy 120-140 cm i wyznaczają jego położenie. Natomiast przedstawia kdB – kanalizację, które do tej pory w terenie nie została wybudowana, a zmiana na mapie nastąpiła na podstawie fikcyjnego dokumentu z 11.04.2008r. jako umowa użyczenia a rury o średnicy 030cm w terenie nie istnieją.
  - Dla dalszej części „rurociągu” do działki 507 rozgraniczenia działek k.m.9 dokonał geodeta St. Jaśkowiec w dniach 20, 24, 26.02.1981. Wykonał „nowy pomiar” do założenia mapy zasadniczej nr 473.443.211 są to szkice nr 288,290,291,292,293,294,295, na podstawie, których zostały zmienione granice działek z mapy ewid. 1:2500 k.m.9 i są nieprawomocne i nie wykonane zgodnie z prawem geodezyjnym.
- Droga, która w terenie istniała od 1946 roku, między dz. 508 i 509, została uzgodniona z właścicielami tych działek polegająca na zamianie gruntów z działki 1205/2 (drogi).
- Po wybudowaniu rurociągu w 1977 roku droga została naniesiona na mapę zasadniczą 1:1000 nr. 473.443.211 oraz ewidencji gruntów w skali 1:2500. Zostało to potwierdzone „Protokołem” z kontroli terenowej ewidencji gruntów z roku 1977r. oraz 1987r. oraz podpisami właścicieli tych działek, z których została wyznaczona droga i tak:

z działki 508 – dr (8x4) – 0,0032

Zmiana trwała i ewentualna postawa prawna ⇒ zapisane w Protokole

z działki 509 – dr (17x6) – 0,0102

Dopiero w 2005r. Pan. H. Szmulik pracownik UM i G w Prudniku Wydziału Geodezji i Gospodarki Gruntami dokonał zamknięcia tej drogi i wykreślenia z mapy zasadniczej nr. 473.443.211, pomimo tego, że burmistrz Zdzisław Pikuła dążył do załatwienia stanu prawnego, pozyskał środki pieniężne, ponieważ do tej drogi wydał zezwolenie na budowę domu na działce 411/4.

Melioracja także zaoferowała propozycję załatwienia stanu prawnego (patrz pismo).

Pan H. Szmulik na to nie wyraził zgody, dążył do rozgraniczenia dz. 1205/2 (drogi wewnętrznej), który już wcześniej jako geodeta rozgraniczył ją bez decyzji administracyjnej. Dąży do uprawomocnienia granic mapy zasadniczej, której był założycielem razem z geod. M. Schumacherem i geod. St.

Jaśkowcem, dąży też do zamknięcia drogi między dz.508 i 509. Dlatego na polecenie Pana H. Szmulika Burmistrz Franciszek Fejdych w 2006r. wydaje „Postanowienie o rozgraniczeniu dz. 1205/2 z działkami sąsiednimi, a sprawa w sądzie nie została zakończona, a granice na mapie ewidencyjnej skala 1:1000 numerycznej zostały zmienione i nie przedstawiają stanu prawnego działek.

Zgodnie z obecnym stanem prawnym przedmiotowy rurociąg ma oznaczenie /r-V/, a nie kB, takie oznaczenie uwidocznione jest w księdze wieczystej. Należy dodać, że mapa ewidencji gruntów i budynków numeryczna oraz numeryczna mapa zasadnicza nie przedstawia granic dz. 1311 historycznego „Potoku Szybówickiego” przed wybudowaniem rurociągu, ani wody płynącej „Wp”, ponieważ wody „Potoku”, zostały przeniesione do „rurociągu” na dr. 1205/2 nigdy nie wróciły na dz 1311 dlatego, że „Potok” został zasypany i w terenie nie istnieje.

Numeryczne mapy ewidencyjna i zasadnicza obowiązujące na dzień dzisiejszy znajdujące się w zasobie geodezyjnym nie przedstawiają stanu rzeczywistego na gruncie ani prawnego, ponieważ w terenie nie ma wody płynącej na działce 1311 ani żadnej kanalizacji ani urządzenia wodnego. W terenie istnieje wybudowany rurociąg rV wybudowany na działce 1205/2 drodze, w którym płyną wody z działki 1311 potoku, jako samowola budowlana w wyniku czego geodeci sami dokonali zmianę granic, żeby powiększyć działkę 510/2, 510/1 – sąsiadowi oraz jego ojcu działkę 508 kosztem granic dz.1311 „Potoku”, naszych działek i drogi 1205/2.

Plan zag. przestrzennego ma na celu polepszenie ładu społecznego i gospodarczego oraz komunikację co w naszym przypadku zostało zrealizowane odwrotnie. Cały ład społeczny, gospodarczy oraz komunikacja zostały zaburzone co stanowią trudności w codziennym funkcjonowaniu i życiu.

Przechodząc do opisu poszczególnych działek objętych planem zagospodarowania przestrzennego, wskazuję co następuje:

#### I. działka nr 411/2

- zauważam iż **brak jest dojazdu z powiatowej drogi 1205/1 KDW do drogi wewnętrznej gminnej nr 1205/2 i dalej na działkę nr 411/2** dlatego, że KDW między dz. 507 i 508 została włączona do dz. 508 „Zł” zamyka przejazd.

#### II. działka nr 411/4

- brak dojazdu z drogi powiatowej 1205/1 KDD do drogi wewnętrznej 1205/2 gminnej i dalej na dz. 411/4 dlatego, że droga gminna między działkami 508 i 509 przez urzędnika gminy H. Szmulika w 2005r. została zamknięta oraz zasypana gruzami przez właściciela dz. 508. Z działki 508 została wydzielona droga – dr /8x4/ - 0,0032, która została zamieniona za działkę 1205/2 wzdłuż tej działki nr 508, a KDW – powiatowa na wysokości działki 507 została włączona do Zł dz. 508.

#### III. działka 412

- jest terenem oznaczonym symbolem 15RM. MN, do którego dojazd zapewniają drogi, które spełniają wymogi dróg pożarniczych o szerokości jezdni 5m według k. 3, 4 m. 9 – są to drogi nr 1187 oraz 1205/2 i są to drogi gminne wewnętrzne. Droga 1205/2 na wysokości działki 412 została

zamieniona na przejazd między dz. 508 i 509 i w terenie nie istnieje co potwierdził protokół z kontroli terenowej. Na m. 9 nie ma dróg powiatowych, publicznych KDW i KDD, które stanowią dojazd do działki 412. Po zamknięciu przejazdu przez dz. 508 i 509 w 2005r. przez pracownika gminy Pana H. Szmulika działka 1205/2 droga gminna na wysokości dz. 412 nie została odłączona od działki 508 tylko utworzona w nowych granicach na działce nr 412 oraz na dz. 411/4.

#### IV. działki 414, 415, 416

- teren oznaczony symbolem 15RM. MN

Droga 1205/2, która stanowi dojazd do tych działek nie jest drogą KDW o szerokości 10m; jest drogą gminną wewnętrzną z m.9 o szerokości 5m, na której został wybudowany rurociąg. Połowa drogi wraz z rurociągiem na rysunku planu została oznaczona symbolem 1MNU razem z dz. 510/1 i 510/2. TDG – tereny dróg transportu rolnego. Nie ma takich dróg, jest jedynie działka nr 1123/2 stanowiąca działkę gminną wewnętrzną (polną), do której obecnie też nie ma wjazdu. Kiedy to przejazd między 508i 509 został zamknięty, a także KDW obok dz. 507 przejazd na dz. nr 1187 jest utrudniony, wręcz niemożliwy. TDG nie został naniesiony na rysunku planu.

Dnia 14.12.2003r. Geod. H. Szmulik Protokołem granicznym o nr. KERG 3055-33/2003/116 wykonał prace geodezyjne na działce nr 91/1 i 91/2 (pole właściciela dz. 510/1 i 510/2) wzdłuż drogi gminnej dz. 1123/2 zmieniając granice tych działek droga została przesunięta na dz. 412 oraz dz. 411/1 i 411/3. Tutaj nie chodzi o drogę tylko o ujęcie w planie zagospodarowania przestrzennego zmian dokonanych na tych działkach.

#### V. działki 510/1 i 510/2

- działka 1311 Potoku oraz część drogi gminnej 1205/2 wewnętrznej, na której wybudowano rurociąg na rysunku planu oznaczone symbolem 1MNU, co utrudnia komunikację i nie spełnia wymogów dróg pożarniczych, to nie jest droga KDW – powiatowa o szer. 10m. Rurociąg został wybudowany na dz. 1205/2 drodze gminnej, a nie na dz. 1311 Potoku.

- nieuzasadnione jest to, że drogę 1205/2 gminną włącza się do 1MNU oraz działki 508, a nas mieszkańców wysyła się na drogę polną. Działka 510/1 i 510/2 posiada dojazd KDD z 1206/3 drogi powiatowej.

- rurociąg nie jest urządzeniem infrastruktury technicznej dlatego powinien być oznaczony symbolem WS (oraz kolorem niebieskim), ponieważ płynie w nim wody z dz. 1311 Potoku.

#### VI. działka nr 1311

- bardzo ważnym czynnikiem w planie zagospodarowania przestrzennego są wody śródlądowe WS, dlatego wnosimy o ujęcie na rysunku planu dz. 1311 Potoku, która jest własnością Skarbu Państwa Kw nr 55327, która została pominięta, podobnie jak „rurociąg”. W zasobie geodezyjnym znajduje się mapa zasadnicza nr 473.443.211 skala 1:1000, na której wyrysowany jest rurociąg. Na rysunku planu brak jest zapisu WS dlatego, że w terenie nie ma działki 1311, gdyż wody śródlądowe nie pozostały w dotychczasowym użytkowaniu czyli w starorzeczu na dz. 1311 k. 3, 4 m. 9.

Na rysunku planu terenu KDW i KDD nie jest terenem dz. 1311 Potoku. Błędnie oznaczono teren dz. 1187 symbolem KDD oraz teren działki 1205/2 symbolem KDW, skoro nie są to drogi powiatowe, tylko drogi gminne wewnętrzne nie zaliczone do żadnej z kategorii dróg publicznych.

W obszarze 1MNU działka 1311 Potoku wzdłuż drogi 1205/2 nie istnieje, została zasypana i włączona do dz. 510/2 i na tym odcinku nie ma możliwości udrożnienia oraz odtworzenia ciek wodny gdy został przeniesiony do rurociągu na dz. 1205/2 drogę. Tylko między dz. 510/1 i 501/2 można udrożnić i odtworzyć ciek wodny dlatego, że został zarurowany w starorzeczu na działce 1311. Powinien na mapie planu oznaczony być na WS. Szkic na rysunku planu dz. 1311 Potoku na terenie Zł dz. 508 i 509 nie jest szkicem starorzecza dz. 1311 według mapy ewidencyjnej 1:2500 m. 9 i dlatego nie oznaczono WS i nie ma możliwości udrożniania i odtwarzania ciek gdyż została przeniesiony do rurociągu na drogę 1205/2, a nie zarurowany na dz. 1311.

## VII. działki 508 i 509

- oraz część działki 1311 Potoku oznaczono symbolem ZŁ. Nie jest to jednak teren zieleni łąkowej dlatego, że nie spełnia warunków zieleni łąkowej. Szkic na rysunku planu nie przedstawia starorzecza działki 1311 Potoku ani wody, ponieważ została ona przeniesiona do rurociągu na drogę 1205/2 i nie ma możliwości udroźnienia i odtworzenia cieku wodnego.

Działka 508 – to wysypisko gruzów i hałdy ziemi oraz pracujący ciężki sprzęt – zatem to na pewno nie teren zieleni łąkowej.

Działka 509 – działka rolno uprawowa jak przy każdej zagrodzie domowej kilka drzew owocowych, droga między 508 i 509 droga gminna zasypana gruzami. Droga KDW obok dz. 507 włączona do dz. 508. To także nie jest teren zieleni łąkowej tylko droga dojazdowa do dz. 411/2.

Dlatego w tej części wyżej wymienionych działek wnosimy o zmianę planu zagospodarowania przestrzennego i utworzenie przejazdu drogą gminną wewnętrzną to jest dz. 1205/2 oraz dz. 1187, które nie są zaliczane do żadnej kategorii dróg publicznych, według ewidencji gruntów i budynków skala 1:2500 k 3, 4 m 9, a które stanowią dojazd z drogi powiatowej publicznej 1205/1 KDW oraz 1206/3 KDD do naszych posesji.

Wnosimy także o wyrysowanie działki 1311 Potoku według k 3.4 m 9, ponieważ na rysunku planu dz. 1311 nie istnieje tylko na odcinku w terenie oznaczony symbolem 1MNU między dz.510/1 i 510/2 oraz o przedstawienie którędy płyną wody z dz. 1311 Potoku.

Jest to dla nas ważne, ponieważ Potok dz. 1311 graniczy z drogą 1205/2 gminną wewnętrzną, która stanowi dojazd do naszych działek.

### Załączniki:

1. Pismo z dn. 25.09.2014r. nr I-IV.7021.86.2014
2. Wypis z rejestru gruntów działki 1205/2
3. Mapa planistyczna
4. Mapa zasadnicza nr 473.443.211
5. Mapa ewidencji gruntów i budynków skala 1:2500
6. Wyrys z mapy numerycznej z elementami treści mapy zasadniczej skala 1:1000 i godło 6.131.16.02.2
7. Numeryczna mapa zasadnicza – godło 6.131.16.02.2
8. Wypis z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego według własnych poprawek